



Señora Juez:

Paso a su despacho, el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por Gloria Cecilia Carrillo Pérez a través de apoderado judicial contra Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones, el cual se distingue con el radicado No 08001310501020190022000, informándole que la parte actora ha presentado solicitud de cumplimiento de sentencia, además se allegó sustitución de poder.

Barranquilla, D.E.I.P., 07 septiembre de 2023

JONNY ALBA ARTETA  
Secretario

**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**  
Barranquilla, D.E.I.P., diecisiete (17) octubre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose las presentes diligencias al despacho para estudiar la pertinencia de librar mandamiento de pago por obligación de hacer -Cumplimiento de Sentencia, en el presente asunto, en contra de las convocadas Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones.

Con el propósito de resolver la viabilidad de librar mandamiento de pago en los términos solicitados en la demanda ejecutiva, es pertinente remitirse a lo establecido en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que indica:

"Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se despendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso."

En el mismo sentido, cabe traer a colación el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012, el cual prevé que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor o de su causante o de una providencia judicial, que constituya plena prueba en contra del obligado.

A su turno, el artículo 430 del mismo estatuto procedimental, establece que:

"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

(...)"

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente, debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede pronunciar. La norma establece que si con la demanda que solicita mandamiento ejecutivo se allega un verdadero título ejecutivo, el juez lo analizará para precisar sus alcances frente a la pretensión y, si concluye que son suficientes para respaldar ese pronunciamiento, profiere el mandamiento ejecutivo tal y como fue solicitado; pero si comprueba que sus alcances son inferiores a los que el demandante le atribuye, y así llega a estimarlo a la luz de la norma general del artículo 422 de la Ley 1564 de 2012, en armonía con las disposiciones especiales que concretan el régimen particular del título que se pretende que es el allegado, profiere el mandamiento hasta donde el mérito ejecutivo allegado alcance, previa confrontación con la ley que lo regula.

En el caso bajo estudio, encuentra esta juzgadora que, mediante sentencia del 15 febrero de 2022, se profirió la siguiente decisión:

"PRIMERO: DECLARAR probadas las excepciones falta de causa para demandar e Inexistencia de un traslado de régimen como fundamento para el planteamiento de la demanda, propuesta por las demandadas de acuerdo a lo dicho en precedencia en esta decisión.

SEGUNDO: ABSOLVER de todas y cada una de las pretensiones de la demanda presentada por la señora Gloria Cecilia Carrillo Pérez contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: CONDENAR al pago de las costas a la parte vencida en esta instancia.

CUARTO: Se ordena surtir el Grado Jurisdiccional de Consulta de la anterior decisión en caso de no ser apelada."

Por su parte, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, en sentencia 09 septiembre de 2022, al desatar el recurso de apelación, resolvió:

"1º. CONFIRMAR la sentencia de fecha quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2.022), proferido por la señora Juez Décima -10- Laboral del Circuito de Barranquilla, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora GLORIA CECILIA CARILLO PEREZ contra COLPENSIONES Y AFP PROTECCIÓN S.A.

2º. Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. Las agencias en derecho se fijarán en su debida oportunidad procesal.

3º. En su oportunidad devuélvase el expediente al juzgado de origen."

Se concluye de lo anterior, que, del documento descrito, no surge la obligación que se quiere hacer efectiva, con el carácter de expresa, clara y exigible según se extrae del artículo 422 del Código General del Proceso.

En consideración a lo anterior el **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER** en la presente actuación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVASE** el expediente previa anotación o cancelación en el sistema de gestión.

**TERCERO:** Secretaría, deberá dar cumplimiento a lo aquí ordenado.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE



**PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO**

La Juez

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA

Hoy, 18 de octubre 2023

Se notifica el auto anterior por anotación  
de en el estado No 117